

Oikaisuvaatimus hallintojohtajan viranhaltijapäätökseen 5/2026

Kunnanhallitus 01.06.2026 § 78
50/03.06.02.00/2026

Valmistelija

Harri Korhonen, kunnanjohtaja, puh. 044 493 8304

Hallintojohtaja on päätöksellään 22.5.2026 (hallintojohtajan viranhaltijapäätös 5/2026) päättänyt korvata kunnan työntekijälle 185,85 euroa rikkoontuneista silmälasista. Toimivallan perusteena on ollut Kaavin kunnan hallintosäännön 68 §. Kunnan työntekijä (jäljempänä hakija) on tehnyt oikaisuvaatimuksen hallintojohtajan päätökseen 26.5.2026 kunnan kirjaamoon lähettämällä sähköpostillaan. Oikaisuvaatimuksessa vaaditaan korvattavaksi 293,40 euroa päätetyn 185,85 euron sijaan. Oikaisuvaatimus on esitetty kuntalain 138 §:ssä säädetyn 14 päivän määräajan puitteissa.

Kunnan viranomaisen päätökseen voidaan hakea muutosta kuntalain mukaisesti tekemällä oikaisuvaatimus tai kunnallisvalitus. Muutoksenhakuoikeus perustuu kuntalain 16 luvun säännöksiin sekä erityisesti kuntalain 134 §:n 1 momenttiin.

Hakija on esittänyt 20.5. kasvun ja oppimisen toimialajohtajalle saapuneessa korvausvaatimuksessaan 293,40 euron suuruisen vahingonkorvausvaatimuksen työssä rikkoontuneista silmälasista. Summa on muodostunut uusien lasien hankinnasta koituvista kustannuksista, siitä osuudesta, jota hakijan oma vakuutusyhtiö ei korvaa. Vakuutusyhtiö on korvauksessaan huomionnut hakijan omavastuun (150,00 euroa) sekä 30 prosentin ikävähennyksen (143,40 euroa). Hakija on toimittanut silmälasiliikkeen kustannusarvion rikkoutuneiden silmälasien uusimisesta.

Päiväkodista saadun selvityksen mukaan silmälasit rikkoutuivat 6.5 tilanteessa, jossa lapsi veti silmälasit hakijan päästä ja heitti ne lattialle niin, että silmälasit menivät korjauskelvottomiksi.

Korvausvelvollisuuden syntyminen vaatii vastuuperusteen, muutoin vahinko jää vahingonkärsijän kannettavaksi.

Vahingonkorvauslain 3 luvun 1 §:n 1 momentin mukaan työnantaja on velvollinen korvaamaan vahingon, jonka työntekijä virheellään tai laiminlyönnillään työssä aiheuttaa. Isännänvastuun perusteella kuntaa vastaa viranhaltijan tai työntekijän virheellään tai laiminlyönnillään työssä aiheuttamista vahingoista. Vahingonkorvauslain 5 luvun 5 §:n mukaan esinevahinkona on korvattava esineen korjauskustannukset ja vahingosta aiheutuneet muut kulut sekä arvonalennus taikka tuhoutuneen tai hukatun esineen arvo.

Asiassa ei ole ilmennyt, että vahinko olisi aiheutunut Kaavin kunnan työntekijän tai viranhaltijan virheestä tai laiminlyönnistä. Vahinko ei ole myöskään aiheutunut siitä, että työnantaja olisi rikkonut tai laiminlyönyt työsuhteesta tai työsopimuslaista johtuvia velvollisuuksiaan, jotka kuvataan työsopimuslain 12 luvun 1 §:n ensimmäisessä momentissa. Kaavin kunta ei ole asiassa vahingonkorvauslain nojalla korvausvelvollinen. Mikäli Kaavin kunta ei ole vahingonkorvauslain nojalla korvausvelvollinen, voidaan aiheutunut vahinko kuitenkin poikkeuksellisesti harkinnan mukaan kohtuussyistä korvata kokonaan tai osittain. Saatu selvitys huomioon ottaen

korvauksen myöntäminen hakijan vaatiman mukaisesti voidaan katsoa osin kohtuulliseksi. Korvaussummaa arvioitaessa on otettu huomioon hakijan oma selvitys sekä sovellettavin osin kunnan ohjeistus kunnan työntekijöiden erityistyölasien ja suojalasien hankinnasta.

Vahinko ei ole työtehtävää suoritettaessa ollut ennakoitavissa ja vältettävissä. Hakija tarvitsee välttämättä silmälasit työtehtävien suorittamiseksi.

Hallintojohtaja on päätöksellään 5/2026 käyttänyt harkintavaltaa korvausvaatimuksesta päättäessään. Päätöksessä on huomioitu silmälasien vakuutusyhtiön esittämä iän vaikutus niiden arvoon (30 %, 143,40 euroa), josta soveltaen on päätetty korvata kuitenkin 25 % sekä vakuutusyhtiön omavastuuosuuden (150 euroa) täysimääräisesti. Vakuutuslautakunnan ratkaisukäytännössä on katsottu, että ikävähennykset ovat sallittuja, kun ne vastaavat omaisuuden käyttöiän perusteella tapahtunutta arvon alentumista.

Hakija ei ole oikaisuvaatimuksessaan esittänyt sellaisia uusia seikkoja, oikeudellisia perusteita tai muuta selvitystä, joiden perusteella hallintojohtajan päätöstä olisi syytä muuttaa tai kumota. Oikaisuvaatimus käsitellään kuntalain 134 §:n mukaisena oikaisuvaatimuksena ja asian arvioinnissa on otettu huomioon myös hallintolain mukaiset hallintoasian käsittelyä ja päätöksen perustelemista koskevat säännökset.

Hallintojohtaja on esteellinen sekä oikaisuvaatimuksen valmisteluun että päätöksenteossa mukana oloon.

Esittelijä	Kunnanjohtaja
Päätösehdotus	Kunnanhallitus hylkää oikaisuvaatimuksen ja katsoo hallintojohtajan päätöksen perustuvan asiassa esitettyihin selvityksiin, sovellettaviin säännöksiin sekä kunnalle kuuluvaan harkintavaltaan.
Päätös	Päätösehdotuksen mukaan. Hallintojohtaja Juho Pulkka poistui kokouksesta asian käsittelyn ajaksi esteellisyyden vuoksi (muu erityinen syy). Pöytäkirjaa tämän asiakohdan ajan piti kunnanjohtaja Harri Korhonen.
Toimenpiteet ja otteet	asianomainen